

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

---

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Омский государственный технический университет»

# **РОССИЯ И МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

**Материалы  
Всероссийской научно-практической конференции  
с международным участием**

**(Омск, 13–15 мая 2021 года)**

Научное текстовое электронное издание  
локального распространения

Омск  
Издательство ОмГТУ  
2021

УДК 3+1  
ББК 6/8  
Р76

Научный редактор *П. Г. Макухин*, кандидат философских наук

Редакционная коллегия:

*В. О. Бернацкий*, доктор философских наук;  
*Н. В. Владимирова*, кандидат филологических наук;  
*Е. А. Мезенцев*, кандидат философских наук;  
*А. В. Молчанова*, кандидат исторических наук;  
*А. В. Рычков*, кандидат исторических наук;  
*Н. В. Соломина*, кандидат филологических наук;  
*М. Г. Федотова*, доктор философских наук

**Россия и мировые тенденции развития** : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Омск, 13–15 мая 2021 г.) / Минобрнауки России, Ом. гос. техн. ун-т ; науч. ред. П. Г. Макухин. – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2021. – 1 CD-ROM (13,98 Мб). – Систем. требования: процессор с частотой 1,3 ГГц и выше ; 256 Мб RAM и более ; свободное место на жестком диске 300 Мб и более ; Windows XP и выше ; разрешение экрана 1024×768 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; Adobe Acrobat Reader 5.0 и выше. – Загл. с титул. экрана. – ISBN 978-5-8149-3390-4.

Материалы конференции посвящены ситуации постмодерна, в которой оказались все индустриально развитые страны на рубеже XX–XXI веков. Указанная ситуация, в свою очередь, есть реакция на кризис индустриализма как основы эпохи модерна. Соответственно, обрисовывание и осмысление тенденций развития России в этом контексте требует тесного взаимодействия философов, историков, социологов, политологов, специалистов в области Public Relation и смежных областях.

Издание адресовано широкому кругу читателей, в том числе студентам, магистрантам, аспирантам.

*Ответственность за содержание материалов несут авторы  
Издается в авторской редакции*

Компьютерная верстка *Е. В. Макаревиной*

*Для дизайна этикетки использованы материалы  
из открытых интернет-источников*

# СОДЕРЖАНИЕ

## Секция 1

### СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФИИ ЯЗЫКА И ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ

|   |    |
|---|----|
| Абросимова Е.А., Куламихина И. В. ВЕТЕРИНАРНЫЙ РЕЦЕПТ<br>НА ЛАТИНСКОМ ЯЗЫКЕ: НЕОБХОДИМЫЙ СТАНДАРТ ИЛИ ПЕРЕЖИТОК<br>ПРОШЛОГО? .....            | 9  |
| Бернацкий В. О. О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЯХ НАУЧНОСТИ<br>СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ .....   | 17 |
| Бернацкий В. О., Макухин П. Г. ТЕОРИЯ АВТОПОЭЗИСА<br>В ЗЕРКАЛЕ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ<br>(К ВОПРОСУ ДИАЛЕКТИКИ БЫТИЯ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ) ..... | 25 |
| Богер В. В., Попов И. А., Щеглов А. Ф. ВЛИЯНИЕ СЕМЬИ<br>НА ФОРМИРОВАНИЕ НРАВСТВЕННЫХ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ .....                                   | 45 |
| Виницкая Н. В. МИФОЛОГИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ<br>МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ .....   | 50 |
| Воробьева Е. Ю. СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЦИФРОВОЙ<br>ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ В ИНФОРМАЦИОННУЮ ЭПОХУ .....   | 56 |
| Калач Е. А. К ВОПРОСУ О ПОДЧИНЯЮЩЕМ МЫШЛЕНИИ .....  | 66 |
| Котова А. В. АНИМАЛИСТИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ СРАВНЕНИЯ В «ЭНЕИДЕ»<br>ВЕРГИЛИЯ .....   | 72 |
| Кубрина Т. Д. СИСТЕМАТИЗАЦИЯ АНГЛИЙСКОЙ ГРАММАТИКИ<br>ПРИ ОСВОЕНИИ КОММУНИКАТИВНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТАМИ<br>НЕЯЗЫКОВОГО ВУЗА .....           | 79 |
| Мосиенко Л. И. РОДИТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО<br>ВОСПРОИЗВОДСТВА .....   | 85 |
| Осипов В. Е. «ПОИСК ТАЙН» КАК ПРИЗНАК ПАРАНАУКИ .....   | 96 |

|   |     |
|---|-----|
| Румянцева Е. В., Омарбаева Г. С. К ВОПРОСУ О СИНЕРГЕТИКЕ<br>КАК ИНТЕГРАТИВНОЙ ЕДИНИЦЕ ПОЭТИЧЕСКОГО ТЕКСТА .....               | 105 |
| Таранов Д. П. РУССКАЯ КУЛЬТУРА И ЕВРОПЕЙСКИЕ ТРАДИЦИИ:<br>ЦЕННОСТИ ЖИЗНИ ПОЭТА В КОНЦЕ XVIII – НАЧАЛЕ XIX ВЕКА .....          | 116 |
| Хлебникова А. С. ПРИЗНАКИ ЛАТИНСКИХ ТЕРМИНОВ<br>ГРЕЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ МИРОВОЗЗРЕНИЯ<br>БУДУЩИХ ВРАЧЕЙ ..... | 122 |
| Шишкин В. А. АНТРОПОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ СТАРШИНЫ ВАСКОВА<br>И ДЕВУШЕК В ПОВЕСТИ БОРИСА ВАСИЛЬЕВА<br>«А ЗОРИ ЗДЕСЬ ТИХИЕ...» .....  | 127 |
| Шишкин В. А. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ИСТОКИ И УСЛОВИЯ СМЕНЫ<br>ПАРАДИГМ В КУЛЬТУРЕ XX ВЕКА .....                                      | 141 |

## Секция 2

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИОЛОГИИ, ПОЛИТОЛОГИИ, МАРКЕТИНГА, РЕКЛАМЫ И PR В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВА**

|  |     |
|--|-----|
| Боташева Ф. М. КОНТРОЛЬНАЯ СРЕДА КАК СОВОКУПНОСТЬ<br>ДЕТЕРМИНИРУЮЩИХ ФАКТОРОВ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ .....   | 156 |
| Василенко Ж. А., Машин С. С. РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНОГО МЕНЕДЖМЕНТА<br>В МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ КОМПАНИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ .....  | 161 |
| Волков С. А. ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОГО<br>ОБУЧЕНИЯ В ПРЕПОДАВАНИИ ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН<br>В ТЕХНИЧЕСКОМ ВОЕННОМ ВУЗЕ .....   | 166 |
| Исаева Е. М., Кузнецов К. Д., Моисеева Т. В., Поляева Н. Ю. УМЕНИЕ<br>КОММУНИЦИРОВАТЬ КАК ОСНОВА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ПРИ<br>ИНТЕРСУБЪЕКТИВНОМ УПРАВЛЕНИИ РАЗРЕШЕНИЕМ<br>ПРОБЛЕМНЫХ СИТУАЦИЙ ..... | 173 |
| Ищенко Н. С. ПРОБЛЕМА УПОТРЕБЛЕНИЯ ТЕРМИНА «ГЕНОЦИД»<br>В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОППОЗИЦИОННОМ ДИСКУРСЕ .....  | 180 |

|  |     |
|--|-----|
| Молчанова А. В. К ВОПРОСУ О НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ВИДАХ КАПИТАЛА<br>ОРГАНИЗАЦИИ ..... | 186 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Сафонова Л. А., Порваткин А. В. ВИРТУАЛЬНЫЕ ЭКСКУРСИИ<br>НА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЗАНЯТИЯХ ПО ИНФОРМАТИКЕ ..... | 192 |
|--|-----|

### **Секция 3**

#### **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ**

|  |     |
|--|-----|
| Белимова Л. М. «УЧЕБНЫЙ БИЛИНГВИЗМ»<br>КАК ПЕРСПЕКТИВНЫЙ МЕТОД ПЕДАГОГИЧЕСКОГО<br>СОПРОВОЖДЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ДЛЯ СОЗДАНИЯ<br>ЭФФЕКТИВНОЙ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ ..... | 200 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Бурьян А. А., Воронин Д. Ю. ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ<br>КАК СРЕДСТВА МАНИПУЛЯЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ МЕДИА ..... | 209 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Владимирова Н. В., Домашова Ю. В., Никитина С. В. ИЗУЧЕНИЕ<br>РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ОСНОВАНИЕ СОХРАНЕНИЯ<br>КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ..... | 219 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Владимирова Н. В., Домашова Ю. В., Никитина С. В. ОТРАЖЕНИЕ<br>МИРОВОЗЗРЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ЛЕКСИКЕ ГИМНОГРАФИЧЕСКИХ<br>ТЕКСТОВ ПОСТНОЙ ТРИОДИ ..... | 227 |
|--|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Владимирова Н. В., Мезенцев Е. А., Шашкова Я. В. КОМПЬЮТЕРНЫЕ ИГРЫ<br>В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ ЛИЧНОСТИ:<br>К ВОПРОСУ ОБ АСПЕКТАХ ИЗУЧЕНИЯ ..... | 237 |
|--|-----|

|   |     |
|---|-----|
| Гринёва Д. А., Кособринова С. А. ВЛИЯНИЕ СТУДЕНЧЕСКИХ ОТРЯДОВ<br>НА ФОРМИРОВАНИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ<br>КОНКУРЕНТО-РАБОТОСПОСОБНОГО СПЕЦИАЛИСТА ..... | 245 |
|---|-----|

|   |     |
|---|-----|
| Лойко А. И. БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ, США И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ ..... | 253 |
|---|-----|

|   |     |
|---|-----|
| Никитина С. В., Домашова Ю. В., Владимирова Н. В. ТВОРЧЕСКАЯ<br>ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ ..... | 258 |
|---|-----|

|   |     |
|---|-----|
| Руднева О. В. ЯЗЫК МОЛОДЫХ: КУЛЬТУРНЫЕ СМЫСЛЫ И МЕТАФОРЫ<br>СОВРЕМЕННЫХ ПЕСЕН ..... | 264 |
|---|-----|

|  |     |
|--|-----|
| Руднева О. В., Кузнецова К. Р. ВЛИЯНИЕ ИНТЕРНЕТА НА ЯЗЫКОВУЮ ЛИЧНОСТЬ МОЛОДОГО ПОКОЛЕНИЯ ..... | 274 |
|--|-----|

#### **Секция 4**

### **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: КУЛЬТУРА, НАУКА, ТЕХНИКА**

|  |     |
|--|-----|
| Андреева В. А. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ОБРАЗА ЖЕНЩИНЫ .....  | 284 |
| Байтасова М. А. ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ В ЗЕРКАЛЕ ФИЛОСОФСКОГО МЫШЛЕНИЯ .....   | 289 |
| Богза Е. А., Лаухтина Д. П. МАГИЧЕСКИЕ РИТУАЛЫ В БЫТУ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА КАК ФОРМА МИФОЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ .....                         | 296 |
| Бурда Е. А., Науменко А. П. ЭТОС НАУКИ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ В РОССИИ .....  | 305 |
| Елфимов И. С. АКТУАЛЬНОСТЬ СОЦИАЛИЗМА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ФИЛОСОФСКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ .....  | 316 |
| Ёдко Н. А. РОЛЬ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТОВ .....  | 326 |
| Иниватов Д. П. «КОМИТЕТ НЕЙРОННЫХ СЕТЕЙ» В СВЕТЕ «ТЕОРЕМЫ ЖЮРИ КОНДОРСЕ» .....   | 332 |
| Кобыльский Р. Э. К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ЭМПИРИЧЕСКОЙ ВЕРИФИКАЦИИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ .....  | 340 |
| Кропотин В. О. «ПОНИМАНИЕ» В ДУХЕ «СИМВОЛИЧЕСКОЙ ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ» (ПО Н. В. БРЯНИК) КАК ЦЕЛЬ ПОЗНАНИЯ В СРЕДНЕВЕКОВОЙ КУЛЬТУРЕ ..... | 349 |
| Кульмагамбетова С. С. ПРОЯВЛЕНИЕ МИФОЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ У «РЕЛИГИОЗНЫХ» ЛЮДЕЙ СОВРЕМЕННОСТИ: ОПЫТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА .....               | 360 |

|   |     |
|---|-----|
| Шелленберг Д. В., Мартын Д. В. ФИЗИКА, ГЕОМЕТРИЯ И ФИЛОСОФИЯ<br>О МНОГОМЕРНОСТИ ПРОСТРАНСТВА .....                          | 370 |
| Мелешенко Е. Э. ТЕХНОГЕННЫЕ КАТАСТРОФЫ В ЗЕРКАЛЕ<br>ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ .....   | 379 |
| Никифорова А. Ю. ОТКРЫТОСТЬ, ПРИВАТНОСТЬ И СЕКРЕТНОСТЬ<br>ИНФОРМАЦИИ: ТЕХНИЧЕСКИЙ И ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТЫ .....               | 395 |
| Пономарева А. А. ЗНАК И СИМВОЛ В КУЛЬТУРЕ РУССКОГО<br>ГОСТЕПРИИМСТВА .....  | 406 |
| Радзевич А. В., Федотова М. Г. МАНИПУЛЯЦИЯ КАК ОСОБЕННОСТЬ<br>ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В ИНДУСТРИИ МОДЫ .....                        | 413 |
| Смирнова О. М. ПРОБЛЕМА ПРОГРЕССА В ИСКУССТВЕ НА ПРИМЕРЕ<br>ПОЯВЛЕНИЯ ПЕРСПЕКТИВЫ В КАРТИНАХ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ .....        | 421 |
| Солодовникова Ю. Р. ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ СИБИРИ<br>В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ<br>НАРОДОВ ..... | 436 |
| Шлома Д. Н. СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ЦИФРОВИЗАЦИИ<br>ОТРАСЛЕЙ ХОЗЯЙСТВА .....   | 442 |

**Секция 5**  
**ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**  
**ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ВЫБОРА РОССИИ**

|  |     |
|--|-----|
| Гермизеева В. В., Федорышин К. В. НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ<br>СИБИРИ НАКАНУНЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 ГОДА (ПО МАТЕРИАЛАМ<br>ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ОБЩЕСТВА СИБИРСКИХ ИНЖЕНЕРОВ») .....      | 455 |
| Глазунова Т. В., Тихонова А. С. «БОРЬБА С ПЕРЕЖИТКАМИ<br>ТЁМНОЙ МЫСЛИ ПРОШЛОГО»: ОМСКИЕ ТЕАТРЫ<br>И ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО ГОСУДАРСТВА<br>В ПЕРВЫЕ ГОДЫ НЭПА ..... | 461 |
| Даренский В. Ю. «БОЛЬШАЯ ВОСТОЧНАЯ ИДЕЯ» В ПРОГНОСТИКЕ<br>А.С. ПАНАРИНА .....  | 468 |

|  |     |
|--|-----|
| Почеревин Е. В. МАТЕРИАЛЬНОЕ СОДЕРЖАНИЕ СЕЛЬСКИХ<br>МЕДИЦИНСКИХ КАДРОВ В СИБИРИ НА РУБЕЖЕ XIX–XX вв. ....                        | 480 |
| Почеревин Е. В. ФИНАНСИРОВАНИЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО<br>САМОУПРАВЛЕНИЯ ИЗ ЗЕМСКИХ БЮДЖЕТОВ СИБИРИ<br>В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX вв. .... | 492 |
| Родионов Ю. П. К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РОССИЙСКОГО<br>ПАРЛАМЕНТАРИЗМА НАЧАЛА XX в. ....  | 500 |
| Рыбаков Р. В. РОЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ В ПРОЦЕССАХ<br>СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ<br>МОЛОДЕЖИ В 1920-е гг. ....                  | 507 |
| Фролова А. А. ОБРАЗ СОВЕТСКОЙ ЖЕНЩИНЫ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ<br>ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ .....  | 514 |

**ПРОБЛЕМА УПОТРЕБЛЕНИЯ ТЕРМИНА «ГЕНОЦИД»  
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОППОЗИЦИОННОМ ДИСКУРСЕ**

**THE PROBLEM OF USAGE OF THE TERM «GENOCIDE»  
IN THE CONTEMPORARY RUSSIAN OPPOSITION DISCOURSE**

*Н. С. Ищенко*

*N. Ishchenko*

Луганская государственная академия культуры и искусств имени

М. Матусовского, г. Луганск, ЛНР

Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky, Lugansk, LPR

В статье рассматривается проблема манипуляции общественным сознанием на примере использования термина «геноцид» в современном оппозиционном дискурсе. Методом культурологического анализа и социологического анализа идеологии, основанного на работах П. Бурдьё, в статье показано, почему носители антагонистичных идеологий, либеральной и марксистской, прибегают к использованию термина «геноцид» в пропаганде своих ценностей, и используют один и тот же прием неправомерного расширения семантики термина для описания ситуации в современном российском обществе. Показано, что для противодействия манипуляции требуется формирование и трансляция в общественном сознании эмоционально-окрашенного позитивного образа России, который опирался бы на культурную память и был включен в современные процессы межкультурного взаимодействия.

The paper focuses on the problem of manipulation of the public consciousness on the example of the use of the term «genocide» in modern oppositional discourse. Basing on the method of culturological analysis and sociological analysis of ideology, based on the works of P. Bourdieu, the article shows why carriers of

antagonistic ideologies, liberal and Marxist, resort to using the term «genocide» in promoting their values, and use the same method of illegitimate expansion of semantics term to describe the situation in modern Russian society. The author demonstrates that countering manipulation requires the formation and transmission in the public consciousness of an emotionally-colored positive image of Russia, which would be based on cultural memory and be included in modern processes of intercultural interaction.

**Ключевые слова:** оппозиционный дискурс, семантика, идеология, культурная память, геноцид, либерализм, марксизм, русская культура.

**Keywords:** opposition discourse, semantics, ideology, cultural memory, genocide, liberalism, Marxism, Russian culture.

В оппозиционном антипутинском дискурсе последних лет общим местом является утверждение, что в России при нынешнем правительстве происходит геноцид населения [5]. Этот топос активно используется в антирусской пропаганде, он встречается в сетевых дискуссиях, в так называемой политической аналитике, входит в лексикон колумнистов и применяется при оценке текущей внутривнутриполитической ситуации в России, а также российской внешней политики. Указанный топос функционирует как риторическая фигура за счет неправомерного расширения семантики термина «геноцид». Рассмотрим механизм этого процесса в либеральном и марксистском дискурсе.

В классических курсах этнологии геноцид определяется как форма межэтнического взаимодействия, при котором происходит истребление группы населения по расовым, национальным и религиозным мотивам [7, с. 242]. В соответствии с нормами современной западной культуры обвинение в геноциде требует немедленного активного противодействия со стороны не только пострадавших, но и всех людей доброй воли, поскольку геноцид является преступлением против человечества. Также немаловажно, что одной из ключевых констант современной русской идентичности является память о Великой Отечественной войне, когда Россия столкнулась с геноцидом своего народа со стороны немецкой армии. Таким образом, как в актуальном

межкультурном взаимодействии, так и в культурной памяти русской цивилизации топоним «геноцид» является ценностно-выделенным и эмоционально-окрашенным.

Благодаря этому обвинение политических конкурентов в геноциде является сильным риторическим приемом, который называется наклеивание ярлыков [1, с. 42]. Этот прием стараются использовать разнообразные политические и общественные движения для воздействия на свою целевую аудиторию и для вербовки новых сторонников. Парадоксальным образом этот риторический прием маркирует идейных антагонистов, а именно либералов и марксистов, объединенных по признаку оппозиционности действующей российской власти.

Идейную основу либерализма составляет такой комплекс воззрений как свобода личности, капиталистический способ производства, общество потребления, регулируемое свободным рынком [6, с. 137]. Идейно марксизм полностью противоречит либеральной парадигме. Главные пункты марксистской программы – развитие личности в коллективе, социалистический способ производства, общество, построенное на всеобщем труде, нормы которого регулируются внеэкономическими целями построения нового коммунистического общества [6, с. 133-134]. Тем не менее, в критике современной России обе группы используют термин «геноцид», неправомерно расширяя его семантику.

В либеральном дискурсе геноцидом называется внутренняя политика России, направленная на развитие нефтегазовой отрасли. В соответствующих текстах используются такие пропагандистские клише как «Россия сидит на нефтяной игле» и «падение цены на нефть». «Сидение на нефтяной игле» в этой системе взглядов должно привести к деградации общества, в котором богатое государство за счет нефтяных доходов может финансировать бюджетную сферу и развивать государственный сектор экономики, а также государственное строительство, в результате чего не развивается свободный рынок, и как следствие не развивается гражданское общество и не продвигаются либеральные ценности. Падение цены на нефть на мировом рынке должно вызвать коллапс этой системы, который приведет к новой гражданской войне

и всеобщему одичанию. Геноцидом в этом дискурсе является создание государством такого общественного строя, в котором люди не усваивают либеральных ценностей, не могут вписаться в мировой рынок, не подготовлены к распаду государства, которое неминуемо последует (см. подробный анализ мифа о нефтяной игле в [4]).

В марксистском дискурсе используются те же клише, из которых также следует «геноцид русского народа» в современной России. «Россия сидит на нефтяной игле», то есть выступает на мировом рынке как экспортер сырья, а не технологий. Как следствие, Россия не развивает высокотехнологические отрасли производства, и соответственно не формируется слой пролетариата, который, по Марксу, является в капиталистическом обществе двигателем революции. Падение цен на нефть в марксистском дискурсе также приведет к коллапсу системы и новой гражданской войне, а геноцид заключается в том, что через несколько лет или десятилетий этот коллапс обязательно последует, а народ к этому не готов из-за внутренней политики государства.

Поразительное сходство в этом пункте двух противоположных концепций можно объяснить, если искать ответ не в поле возможных в современном мире идеологий, а в социальном поле конкурентов за власть в России. Согласно теории социального поля, сформулированной в работах П. Бурдьё, социальная группа не является сформированной социальной структурой, а люди, входящие в интересующую исследователя социальную группу, действуют ситуативно, реализуя наиболее выгодную для себя траекторию движения в социальном поле. Таким образом, действия социальной группы определяются конфигурацией поля и теми возможностями, которые эта конфигурация открывает перед претендентом на ключевые позиции в поле (см. работы [2], [3]).

В социальном поле современной России ключевые позиции занимает действующая власть, провластные партии и государственные структуры. Стратегия политических оппонентов действующей власти в социальном поле определяется желанием занять ключевые позиции этого поля, для чего требуется обработать общественное мнение в соответствующем ключе. Поскольку геноцид является преступлением как в либеральном, так и в патриотическом дискурсе, обвинение в геноциде представляется наиболее

выигрышной стратегией, которая используется носителями обеих идеологий, поскольку охватывает максимальную целевую аудиторию.

Вопрос о соответствии обвинения реальности не ставится, а если ставится, то решается апелляцией к личному опыту. В этом пункте используются такие клише как «никто из моих знакомых не считает, что Россия развивается», «я не знаю человека, который был бы доволен ситуацией в нефтяной отрасли, а знаете ли вы такого?», «у всех моих знакомых упал доход», «достаточно выглянуть в окно, и вы увидите». Подобные заверения неправомерно обобщаются на всё общество, и в результате манипулятор приводит целевую аудиторию к требуемому выводу, что все недовольны, что уровень жизни падает, и так далее по цепочке вплоть до требуемого «геноцида народа при современной власти». Статистические данные в таких случаях намеренно игнорируются, при этом дискредитируются те организации, которые занимаются сбором и обработкой статистических данных в России (либеральный и марксистский дискурс) и в мире в целом (марксистский дискурс).

Таким образом, манипуляции общественным сознанием с расширением понятия «геноцид» является одной из распространенных стратегий в информационном пространстве современном России. Эту стратегию используют идейные противники, либералы и марксисты, для достижения одной и той же цели, обусловленной конфигурацией социального поля. Желание занять ключевые позиции в социальном поле приводит к единообразию стратегии критики власти. Эта стратегия базируется на особенностях современной культуры, в которой геноцид является одним из серьезных преступлений и полностью делегитимизирует социальную группу, которая его реализует как в либеральном, так и в марксистском мировоззрении. Обвинение в геноциде является риторическим приемом, который возможен при недобросовестной апелляции к личному опыту и игнорировании статистических данных об экономическом развитии современной России.

Рассмотренная манипуляция является успешной не в силу своей внутренней согласованности и соответствия действительности, а за счет того, что опирается на культурные константы как современной западной, так

и русской культуры, и работает с понятием, которое вызывает наибольший эмоциональный отклик, поскольку находится в культурном ядре обеих культур.

Противодействие манипуляции возможно путем создания и трансляции эмоционально-окрашенного образа современной России, который отражал бы мировоззрение людей, которые живут и работают в России, любят свою страну, способны сохранять и творить русскую культуру. Часто в этой роли используется образ СССР, Российской империи, образы отдельных российских территорий, которые противопоставляются столице. Также средствами науки и статистики создаются специфические образы России, которые воздействуют на людей с развитым логическим мышлением. Однако эти образы охватывают разные целевые аудитории и не являются всеобщими. Итак, полноценное противодействие рассмотренной манипуляции в настоящее время затруднено, а созданию универсального образа современной России является насущной проблемой современной культуры.

### **Библиографический список**

1. Борисов Б. Л. Технологии рекламы и PR. Учебное пособие. М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001. 624 с.

2. Бурдьё П. Социальное пространство и генезис «классов» // Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. М. : Институт экспериментальной социологии; СПб. : Алетейя, 2007. С. 14-48.

3. Бурдьё П. Социальное пространство и символическая власть // Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. М. : Институт экспериментальной социологии; СПб. : Алетейя, 2007. С. 64-86.

4. Нефтяная игла [Электронный ресурс] // Руксперт. URL: [https://ruxpert.ru/Нефтяная\\_игла](https://ruxpert.ru/Нефтяная_игла) (дата обращения: 03.03.2021).

5. Обвинившая Путина в геноциде журналистка Ли дошла до ЕСПЧ [Электронный ресурс] / MKRU. 2018. URL: <https://www.mk.ru/politics/2018/01/12/obvinivshaya-putina-v-genocide-zhurnalistka-li-doshla-do-espch.html> (дата обращения: 03.03.2021).

6. Политология : учебное пособие / А. А. Акмалова и др.; под общ. ред. В.К. Мокшина, С.Г. Новгородцевой; Поморский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск : Поморский университет, 2007. 431 с.

7. Садохин А. П. Этнология: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Гардарики, 2008. 287 с.

### **Краткая информация об авторе**

Нина Сергеевна Ищенко

Кандидат философских наук, доцент кафедры музыкального искусства эстрады ЛГАКИ имени М. Матусовского

Научные интересы: философия культуры, философская антропология, история философии, философия сознания, русская культура, русская история, межкультурное взаимодействие

Spin-код автора: 9573-5265

УДК 316.77/334.021

## **К ВОПРОСУ О НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ВИДАХ КАПИТАЛА ОРГАНИЗАЦИИ**

## **TO THE QUESTION ABOUT NON-MATERIAL SPECIES CAPITAL OF THE ORGANIZATION**

*А. В. Молчанова*

*A. Molchanova*

Омский государственный технический университет, г. Омск, Россия

Omsk state technical university, Omsk, Russia

Статья посвящена анализу нематериальных видов капитала организации с позиции междисциплинарного подхода. Представлен взгляд на нематериальные виды капитала и рассмотрено понятие «социальный капитал»,